

# Schweizer Physiker: IPCC-Hypothesen ,vergewaltigen die Realität' ... CO2 nur ein ,sehr schwaches Treibhausgas'

## Is A Very Weak Greenhouse Gas

mit to conclude that CO2 is a very weak greenhouse gas, as it is not accepted as the main driver of climate change.

of a constant temperature and black body radiation, which contradicts reality and even the principles of thermodynamics.

that the temperature increases predicted by the IPCC are not a scientific justification."

800 ppm] of the present level of CO2 (400 ppm) is less than 0.24 K."

community must look for causes of climate change in physics and chemistry."

— Dr. F. K. Reinhart (2017), Swiss Federal Institute for Space, Air and Technology

Ein Schweizer Wissenschaftler, der bekannt ist für die [Veröffentlichung hunderter physikalischer Studien in Physik-Journalen](#) war Autor einer [neuen wissenschaftlichen Studie](#), welche ernsthafte Zweifel hinsichtlich der Effektivität von CO2 als Treibhausgas bzgl. des Einflusses auf die globale Temperatur aufwirft.

Die Studie fügte sich ein in den zunehmenden Umfang begutachteter wissenschaftlicher Studien, welche die Schätzungen einer hohen Klimasensitivität deutlich erhöhter CO2-Konzentrationen ernsthaft in Zweifel zieht.

[Über 60 Studien, welche eine geringe CO2-Klimasensitivität \(<1°C\) nachweisen](#)

Unter diesem [Link](#) findet man eine Zusammenstellung von über 60 wissenschaftlichen Studien mit „extrem niedrigen“ Schätzungen numerische Bandbreite 0,02°C bis <1°C) der Klimasensitivität bei einer Zunahme der CO2-Konzentrationen um 100%.

Hier folgen jetzt einige der auch für interessierte Laien verständlichen Eckpunkte aus der Studie von Reinhart mit dem Titel [Infrared absorption of atmospheric carbon dioxide](#).

*Eine zusammenfassende Schlussfolgerung der Berechnungen könnte sein, dass falls wir die heutige CO2-Konzentration von 400 ppm auf 800 ppm verdoppeln, die daraus folgende Reaktion der Temperatur eine Änderung um weniger als ein Viertelgrad Celsius ist. Selbst bei einer Verzehnfachung der heutigen CO2-Konzentration auf 4000 ppm würde die daraus resultierende Temperaturänderung lediglich 0,8°C betragen.*

---

[Reinhardt, 2017\\_\[PDF\]](#)

## Abstract

*Für die numerischen Berechnungen wurden über 200.000 diskrete Absorptionslinien von CO2 herangezogen. Falls die absorbierte Energie direkt*

in Wärme konvertiert wird, überschätzen wir vorsätzlich die Fähigkeit zur Wärme-Zurückhaltung von CO<sub>2</sub>. Die Statistik der thermischen Besetzung der CO<sub>2</sub>-Energiezustände [?] spielt eine Schlüsselrolle in diesen Berechnungen. Die berechnete Wärme-Zurückhaltung wird in Temperaturzunahme  $\Delta T$  konvertiert. **Eine Verdoppelung der gegenwärtigen CO<sub>2</sub>-Konzentration hat lediglich eine Erwärmung um  $< 0,24$  K zur Folge. Mit der gegenwärtigen Rate der CO<sub>2</sub>-Zunahme um 1,2% pro Jahr wird es fast 200 Jahre dauern, bis man eine Verzehnfachung der gegenwärtigen Konzentration erreicht mit  $\Delta T < 0.80$  K.**

**CO<sub>2</sub> ,sehr schwach‘, IPCC-Hypothesen ,vergewaltigen die Realität‘**

Auf der Grundlage all dieser Fakten **folgern wir, dass CO<sub>2</sub> ein sehr schwaches Treibhausgas ist.** Wir betonen, dass unsere vereinfachenden Hypothesen keinesfalls das Absorptions-Potential von CO<sub>2</sub> zu minimieren versuchen. Im Gegenteil, sie führen zu einer Überschätzung der begrenzenden Werte. **Die Hypothese einer konstanten Temperatur und Schwarzkörperstrahlung vergewaltigt definitiv die Wirklichkeit und sogar die Gesetze der Thermodynamik.**

Wir folgern, dass der vom IPCC-Bericht AR5 prophezeite Erwärmung jede robuste wissenschaftliche Rechtfertigung fehlt. Das Hauptproblem liegt wahrscheinlich darin, dass man die Okkupations-Fähigkeiten der Energieniveaus [?] nicht berücksichtigt hat.

C <sub>CO2</sub> / ppm	400	800	2000	4000
F <sub>max</sub> / Wm <sup>-2</sup>	5.600	6.900	8.595	9.943
$\Delta F_{max}$ / Wm <sup>-2</sup>	0	1.300	2.995	4.342
$\Delta T_{max}$ / K	0	0.240	0.553	0.802
B1 %	97.61	97.17	96.73	96.49
B2 %	2.39	2.83	3.27	3.51

Table I: Upper limit for infrared radiation retention and corresponding temperature increases for four different CO<sub>2</sub> concentrations. B1 and B2 stand for the percentage contribution of the absorption bands within the limits  $1.72 < u < 3.62$  and  $3.62 < u < 17.2$  respectively. The corresponding wavelength limits are  $29 \mu\text{m} > \lambda > 13.8 \mu\text{m}$  and  $13.8 \mu\text{m} > \lambda > 2.9 \mu\text{m}$ .

[Tabelle übernommen aus dem Original-PDF. Anm. d. Übers.]

**Wir haben  $\Delta F_{max}$  und  $\Delta T_{max}$  für vier Konzentrationen berechnet, nämlich 400 ppm, 800 ppm, 2000 ppm und 4000 ppm.** Die Ergebnisse zeigt obige Tabelle. Die Werte können ziemlich genau mit einer logarithmischen Abhängigkeit von der Konzentration dargestellt werden.

Eine Verdoppelung der gegenwärtigen CO<sub>2</sub>-Konzentration auf **800 ppm** führt zu einer Temperaturänderung  $\Delta T$  von  **$< 0,24$  K.**

Der zehnfache Wert der gegenwärtigen CO<sub>2</sub>-Konzentration (**4000 ppm**) ergibt eine Temperaturänderung  $\Delta T$  von  **$< 0,80$  K.**

In vorindustriellen Zeiten betrug die CO<sub>2</sub>-Konzentration 285 ppm. **Die sich**

**daraus ergebende Erwärmung seit vorindustrieller Zeit beläuft sich auf  $\Delta T < 0,12$  K.**

### **Sonnenaktivität korreliert mit Temperatur, nicht positive Rückkopplungen**

**Lu et al. 2013 befassten sich mit einer Korrelation von  $\Delta T$  mit der Sonnenaktivität, kosmischen Strahlen und Ozon-Reaktionen auf Fluorkohlenwasserstoffe in der Stratosphäre. Den Ergebnissen dieser Studie zufolge spielt CO<sub>2</sub> nur eine untergeordnete Rolle bei der Temperaturentwicklung seit vorindustriellen Zeiten. Unsere Berechnung ist mit seinen Ergebnissen kompatibel.**

*Es verbleibt die Frage nach der Existenz von Rückkopplungen. Man glaubt, dass dieser Effekt eine geringe Temperaturänderung verstärkt oder dämpft. Derartige Prozesse kann man sich leicht vorstellen, doch sind sie nur extrem schwierig zu quantifizieren und zu beobachten. Lindzen hat versucht, Rückkopplungen zu beobachten mittels komplizierter Korrelations-Studien. Er fand eine Tendenz zur Abschwächung induzierter Temperaturänderungen, weil die schwache CO<sub>2</sub>-Konzentration in dieser Hinsicht nicht vergrößert wird.*

### **Schlussfolgerung**

**Unsere Ergebnisse zeigen, dass CO<sub>2</sub> ein sehr schwaches Treibhausgas ist und nicht als Haupttreiber von Klimawandel akzeptiert werden darf. Die beobachtete Erwärmung seit vorindustriellen Zeiten ist um eine Größenordnung größer als es dem CO<sub>2</sub> zugeordnet werden kann. Wir zeigen, dass die CO<sub>2</sub>-Zunahme nur dann gefährlich wird, wenn die Konzentrationen deutlich über 4000 ppm steigen. Bei der gegenwärtigen Rate der CO<sub>2</sub>-Zunahme würde dies über 200 Jahre dauern. Daher sind Forderungen nach einer Abscheidung von CO<sub>2</sub> ungerechtfertigt und der CO<sub>2</sub>-Zertifikatehandel eine ökonomische Absurdität. Der Klimawandel muss eine sehr viel andere Ursache haben, und die wissenschaftliche Gemeinschaft muss nach Gründen für den Klimawandel suchen, die solide auf den Fundamenten von Physik und Chemie stehen.**

Link:

<http://notrickszone.com/2017/07/17/swiss-physicist-concludes-ipcc-assumptions-violate-reality-co2-a-very-weak-greenhouse-gas/#sthash.cHii93GF.dpbs>

Übersetzt von [Chris Frey](#) EIKE

Anmerkung des Übersetzers: Auf dem Blog von Pierre Gosselin, von dem dieser Beitrag stammt, gibt es zu allen Artikeln einen Troll mit der Bezeichnung ‚SebastianH‘. Diesmal macht sich der Autor Kenneth Richards die Mühe, die Ergüsse dieses Trolls systematisch auseinanderzunehmen – köstlich! Ich empfehle allen, den Link zum Originalbeitrag anzuklicken und diese Kommentare mal zu lesen.