

Das US National Climatic Data Center NCDC wurde bei der künstlichen Abkühlung der Vergangenheit ertappt,...



The image shows a small, low-resolution scan of a table. The table has several columns and rows, but the text is too small to read. It appears to be a data table with multiple columns and rows, possibly containing numerical or categorical data.

Diesmal stammt die Bestätigung aus einer recht ungewöhnlichen Quelle, nämlich von Dr. Jeff Masters von Weather Underground über seinen Mitarbeiter Christopher C. Burt. Ein Auszug daraus folgt hier:

Inkonsistenzen in der historischen NCDC-Temperaturanalyse

Jeff Masters und ich haben vor Kurzem eine interessante E-Mail von Ken Towe erhalten, der sich mit den historischen NCDC-Datensätzen der Temperatur befasst hatte und dabei auf einige verblüffende Inkonsistenzen gestoßen war. Vor allem war ihm aufgefallen, dass die Temperaturaufzeichnungen im Mittel der Staaten, die in der derzeitigen Trendanalyse vom NCDC benutzt werden, nicht mit den aktuellen veröffentlichten Aufzeichnungen

übereinstimmen, wie sie in Monthly Weather Review und den Climatological Data Summaries in vergangenen Jahren erschienen waren. Hier folgen die Gründe dafür.

Beispiel einer Inkonsistenz

Hier folgt ein typisches Beispiel dessen, was Ken enthüllt hat. Die unten stehende Tabelle zeigt eine Kopie der Zusammenfassung der nationalen Wetterdaten im Februar 1934. Schauen wir zum Beispiel nach Arizona, sehen wir, dass die Temperatur gemittelt über diesen Staat $52,0^{\circ}\text{F}$ betragen hatte (ca. $11,1^{\circ}\text{C}$).

CLIMATOLOGICAL TABLES

CONDENSED CLIMATOLOGICAL SUMMARY

In the following table are given for the various sections of the climatological service of the Weather Bureau the monthly average temperature and total rainfall; the stations reporting the highest and lowest temperatures, with dates of occurrence; the stations reporting the greatest and least total precipitation; and other data as indicated by the several headings.

The mean temperature for each section, the highest and lowest temperatures, the average precipitation, and the greatest and least monthly amounts are found by using all trustworthy records available.

The mean departures from normal temperatures and precipitation are based only on records from stations that have 10 or more years of observations. Of course, the number of such records is smaller than the total number of stations.

Condensed climatological summary of temperature and precipitation by sections, February 1934

[For description of tables and charts, see Review, January, p. 31]

Section	Temperature							Precipitation						
	Section average		Monthly extremes				Section average		Greatest monthly		Least monthly			
	In.	°F.	Station	Highest	Date	Station	Lowest	Date	In.	In.	Station	Amount	Station	Amount
Alabama.....	45.5	-3.3	2 stations.....	80	14	3 stations.....	9	27	4.73	-0.54	Milltown.....	7.85	Seven Hills.....	2.58
Arizona.....	52.0	+3.8	Gila Bend.....	88	15	Snowflake.....	7	11	.80	-4.40	Reno Ranger station.....	2.43	3 stations.....	T
Arkansas.....	41.5	-2.1	Grannis.....	82	15	Lead Hill.....	3	27	2.00	-1.34	Portland.....	5.76	Hipden.....	.37
California.....	50.0	+1.7	Brawley.....	90	30	Gem Lake.....	6	10	3.57	-1.68	West Branch.....	12.20	2 stations.....	.00
Colorado.....	34.1	+7.0	3 stations.....	79	3	Wray.....	-16	28	1.62	+6.64	Silver Lake.....	4.73	Alamos.....	.16
Florida.....	58.8	-1.8	Chapman Field Garden.....	88	22	Monticello.....	22	1	3.85	+7.76	Indiantown.....	7.46	Long Key.....	.17
Georgia.....	44.8	-3.9	Fargo.....	84	25	Clayton.....	7	27	4.14	-7.76	Tallapoosa.....	6.30	Darien.....	2.61
Idaho.....	38.3	+10.3	Milner Dam.....	69	5	Obolins.....	-11	9	.99	-7.70	Rolsni.....	2.71	Riggins.....	.14
Illinois.....	36.5	-2.8	Sparta.....	74	14	Jacksnville.....	-28	27	.89	-1.27	Brookport.....	2.31	Bycmore.....	.17
Indiana.....	24.6	-5.8	Princeton.....	69	14	2 stations.....	-21	27	.85	-1.58	Williams.....	2.33	Covington.....	.38
Iowa.....	25.0	+2.6	Keokuk No. 2.....	71	14	Stockport.....	-28	27	.47	-6.61	Melrose.....	1.65	Marathon.....	T
Kansas.....	35.0	+3.0	4 stations.....	82	13	Valley Falls.....	-20	27	1.15	+1.13	Richfield.....	2.60	Medicine Lodge.....	.31
Kentucky.....	31.8	-4.1	3 stations.....	72	14	Farmers.....	-19	27	2.30	-1.24	Ansville.....	3.14	Carrollton.....	.39
Louisiana.....	52.8	-9.0	Dalcour.....	82	6	3 stations.....	-22	27	4.72	+1.12	Simmesport.....	9.14	Dalcour.....	1.00
Maryland-Delaware.....	22.5	-11.5	2 stations.....	60	15	Oakland, Md.....	-25	28	2.94	-1.14	Crisfield, Md.....	6.59	Cumberland, Md.....	.55
Michigan.....	12.6	-7.4	Morenci.....	48	14	Vanderbilt.....	-51	9	.62	-1.06	Ironwood.....	2.11	Lapeer.....	.05
Minnesota.....	14.1	+1.4	Pipestone.....	58	13	Big Falls.....	-46	25	.24	-5.50	Virginia.....	.93	9 stations.....	T
Mississippi.....	46.7	-2.7	3 stations.....	80	14	2 stations.....	10	27	4.88	-0.03	Brookhaven.....	8.30	Hernando.....	1.14
Missouri.....	32.5	-5.0	Birchtree.....	79	14	Louisiana.....	-26	27	1.27	-7.74	Parma.....	3.15	Lucerne.....	.34
Montana.....	31.0	+8.3	Ballantine.....	77	13	Harlowton (near).....	-28	25	.28	-4.41	Mystic Lake.....	1.86	Lustre (near).....	.00
Nebraska.....	33.8	+5.1	2 stations.....	75	13	2 stations.....	-31	26	.85	+1.13	McCool Junction.....	1.70	Wakefield.....	.18
Nevada.....	41.1	+7.2	do.....	79	16	Zorra Vista Ranch.....	4	10	.93	-6.00	Groveda.....	3.29	2 stations.....	.00
New England.....	11.9	-10.6	Fitchburg, Mass.....	49	12	East Barnet, Vt.....	-41	9	2.92	-2.24	Portland, Me.....	7.35	Keosburg Falls, Vt.....	.65
New Jersey.....	18.6	-12.1	Boonton.....	54	22	Casoe Brook.....	-26	9	2.77	-5.84	Atlantic City.....	4.83	Culvers Lake.....	.94
New Mexico.....	41.3	+3.9	Carlsbad.....	85	12	Therma (near).....	-19	11	.58	-1.13	Penasco.....	3.19	11 stations.....	.00
New York.....	10.2	-12.1	Allegany State Park.....	48	18	Stillwater.....	-52	9	1.69	-1.01	Bridgehampton.....	6.60	Sperryville.....	.38
North Carolina.....	36.5	-6.2	Durham.....	74	15	Mount Mitchell.....	-10	27	3.96	-7.12	Highlands.....	5.74	Altopass.....	2.37
North Dakota.....	19.5	+9.3	Fort Yates.....	61	14	Langdon.....	-30	23	.06	-4.43	Powers Lake.....	.53	6 stations.....	.00
Ohio.....	30.3	-8.9	Portsmouth.....	60	14	Coshocton.....	-26	27	1.04	-1.56	Wilmingon.....	2.23	Danbury.....	.32
Oklahoma.....	42.8	+1.9	2 stations.....	85	3	2 stations.....	4	25	1.20	-1.16	Durant.....	4.38	Atoka.....	.23
Oregon.....	42.1	+6.7	Powers.....	74	10	Fremons.....	5	11	1.27	-1.55	Brookings.....	6.26	Hay Creek.....	.17
Pennsylvania.....	18.1	-10.0	Chambersburg.....	59	15	Lawrenceville.....	-34	28	1.31	-1.66	Doylestown.....	3.74	Hindman.....	.48
South Carolina.....	40.6	-7.0	Garnett.....	82	25	Cassars Head.....	3	10	3.83	-4.45	Crescent.....	6.32	Beaufort (near).....	1.66
South Dakota.....	26.8	+8.1	2 stations.....	70	13	Pine Ridge.....	-34	26	.17	-4.40	Hot Springs.....	.70	10 stations.....	T
Tennessee.....	36.6	-4.5	do.....	75	14	Roghy.....	-4	27	2.94	-1.41	Elkmont.....	4.71	Memphis.....	1.37
Texas.....	51.4	+4.0	Hebbronville.....	91	15	Booker.....	3	25	1.67	-1.12	Bon Wier.....	7.60	8 stations.....	.00
Utah.....	36.2	+9.3	Springdale.....	75	2	Manila.....	-4	11	1.41	+1.17	Silver Lake.....	5.27	Vernal.....	.22
Virginia.....	28.6	-8.5	2 stations.....	70	16	Dale Enterprise.....	-16	28	3.53	+4.41	Christchurch.....	6.95	Riveron.....	.94
Washington.....	41.1	+5.7	South Bend.....	72	11	Wintrop.....	4	4	1.54	-2.17	Wynoochee Oxbow.....	10.86	Rock Island.....	.07
West Virginia.....	24.0	-9.2	Creston.....	65	18	Wellburg.....	-26	27	1.86	-1.28	Pickers.....	4.25	New Cumberland.....	.75
Wisconsin.....	15.3	-1.8	Wisconsin Dells.....	61	14	Leug Lake.....	-50	18	.35	-8.82	Cornucopia.....	.96	Hatfield.....	.01
Wyoming.....	29.7	+7.4	Torrington.....	72	2	Fort Laramie (near).....	-36	26	.70	-6.07	Foxpark.....	2.60	3 stations.....	.06
Alaska (January).....	-6.0	-10.7	Anchorage.....	56	7	2 stations.....	-70	13	3.12	+2.26	Vine Cove.....	35.59	Tanana.....	T
Hawaii.....	69.3	+1.9	3 stations.....	87	16	Kamohalahala.....	39	5	4.85	-1.49	station No. 29.....	22.62	Ko Loe.....	.00
Puerto Rico.....	72.6	-3.0	Bayamon.....	92	17	Guiso Reservoir.....	41	3	2.73	-1.19	Coloso.....	9.30	Joefa.....	.00

1 Other dates also.

Die Klimazusammenfassung der USA im Februar 1934, aufgelistet nach den Bundesstaaten. Es ist schwierig zu lesen, aber die mittlere Temperatur für den Bundesstaat Arizona im Februar 1934 wird mit 52,0°F angegeben. Quelle: Monthly Weather Review

Schauen wir nun jedoch auf die derzeitige NCDC-Temperaturanalyse (die Reihe reicht von 1895 bis zur Gegenwart), erkennt man, dass für den Bundesstaat Arizona im Februar 1934 eine Mitteltemperatur von 48,9°F (ca. 9,4°C) und nicht die ursprünglich veröffentlichte Originalangabe von 52,0°F gelistet ist:

Arizona Temperature February 1895-2012

National Oceanic and Atmospheric Administration
National Climatic Data Center

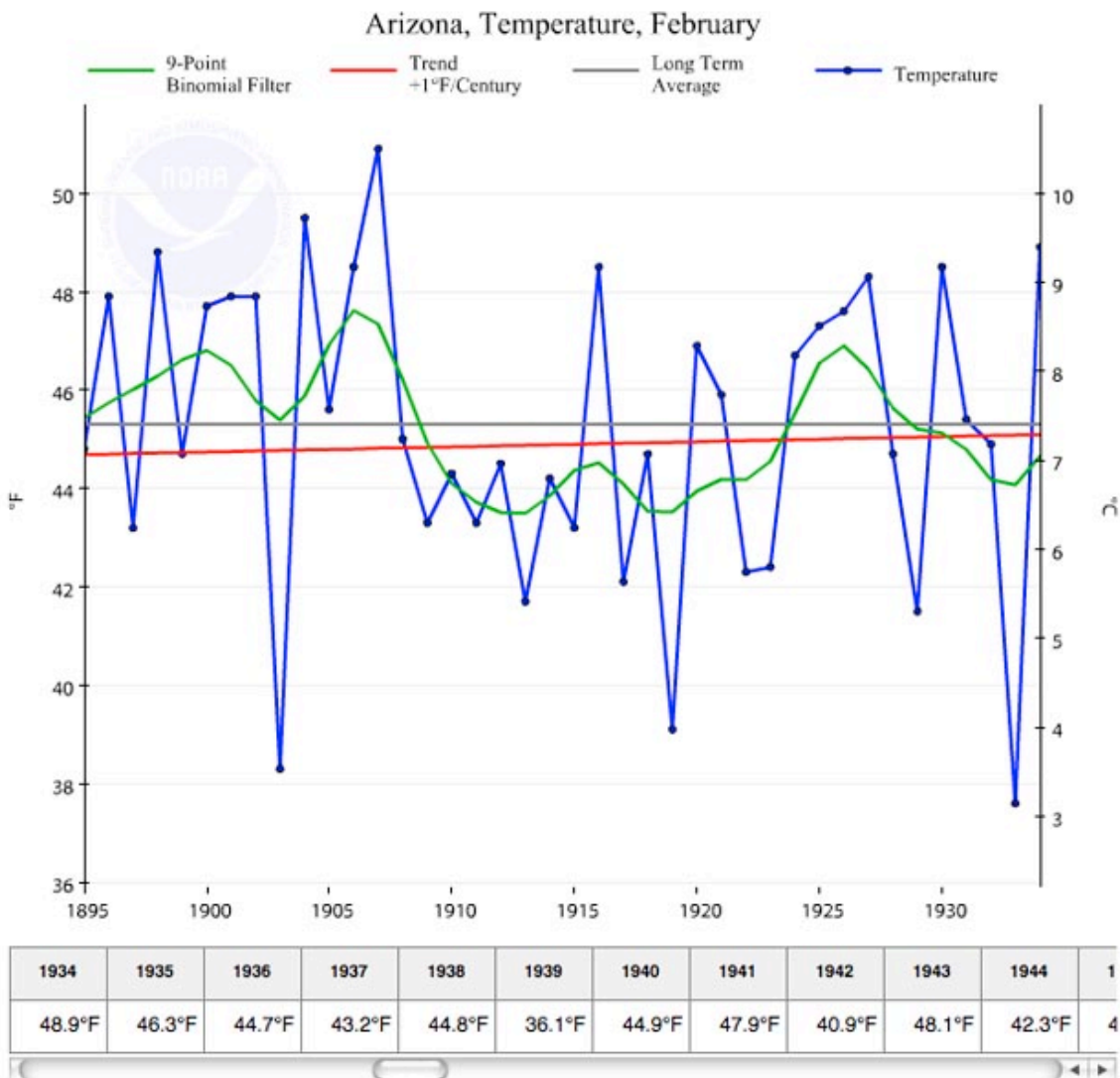
*Choose from the options below and click "Plot" to create a time series graph.
Data are available from January 1895 through April 2012.*

Parameter:

Month: Year: Filter:

State/Region: Climate Division:

Move mouse towards an axis until highlighted. Left-click mouse to pan. Shift key + left-click to zoom.

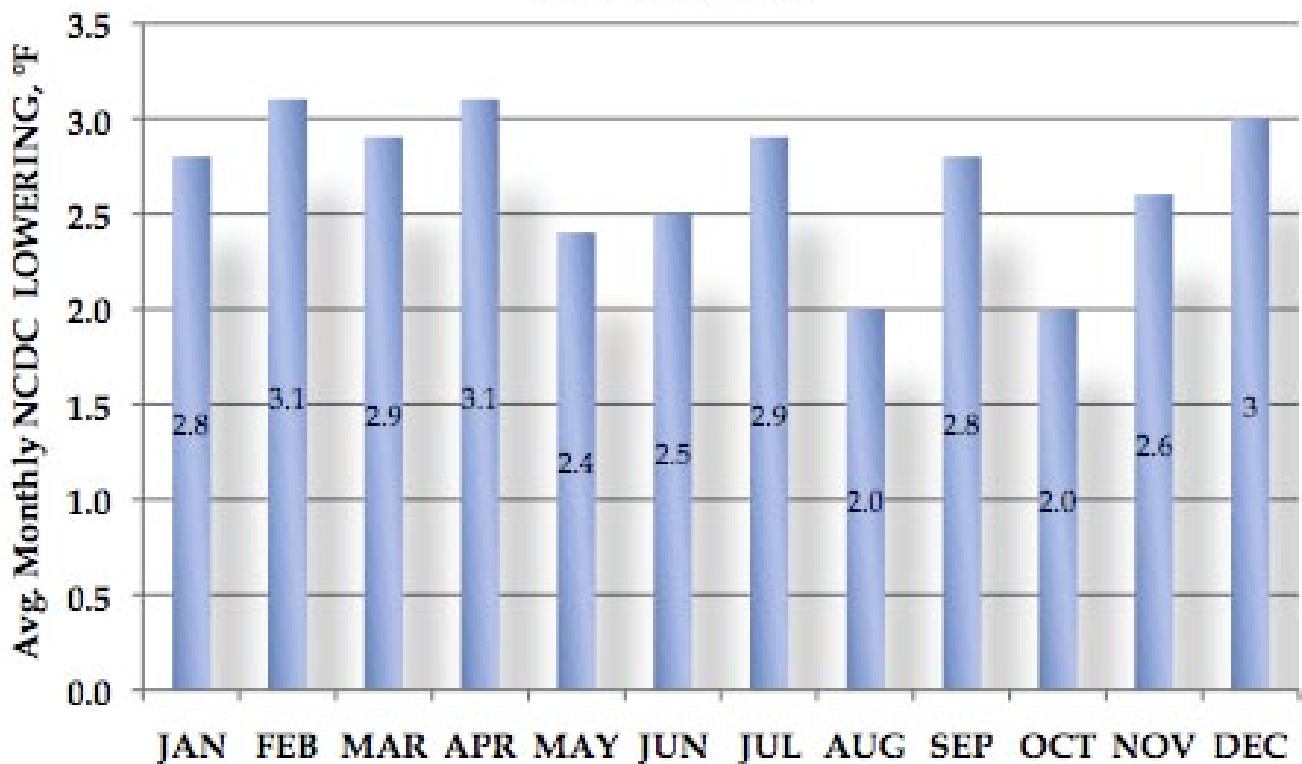


Die Abbildung zeigt einen Screenshot der gegenwärtigen langzeitlichen NCDC-Temperaturanalyse für Arizona jeweils

im Februar. Man beachte, dass in der Zeile unten für das Jahr 1934 eine Zahl 48,9°F gelistet ist.

Ken sah sich nun den gesamten Zeitraum der zwanziger und dreißiger Jahre in zahlreichen unterschiedlichen Staaten an und fand heraus, dass diese ‚Abkühlung‘ der alten Daten ziemlich konstant überall stattgefunden hatte. Tatsächlich hat er auch ein paar Karten erstellt, die genau das zeigen. Hier folgt ein Beispiel für das ganze Jahr 1934 für den Bundesstaat Arizona:

NCDC departures from U.S Weather Bureau data,
Arizona, 1934



Obige Abbildung zeigt die Stärke der Abkühlung jeder monatlichen Mitteltemperatur für den gesamten Bundesstaat Arizona im Jahr 1934, verglichen mit der gegenwärtigen NCDC-Datenbasis (d. h. verglichen mit den aktuellen monatlichen Temperaturen in den Climatological Data Summaries, veröffentlicht im Jahr 1934 durch das US-Weather Bureau USWB). Man beachte zum Beispiel, dass der Februar in der gegenwärtigen Datenbasis um 3,1°F kälter als die historische

Aufzeichnung erscheint. Tabelle erstellt von Ken Trowe.

**Die ganze Geschichte steht hier:
[Inconsistencies in NCDC historical Temperature Analysis](#)**

=====
=====

Die angebotene Erklärung lautet, dass man den ‚Traditional Climate Division Data Set‘ (TCDD) in einen neuen ‚Gridded Divisional Dataset‘ (GrDD)‘ umgewandelt hat, der Inkonsistenzen im TCDD berücksichtigt“.

Und doch, wie wir wieder und immer wieder gesehen haben, führen alle „Adjustierungen, Verbesserungen und das Herumfummeln“ an den Daten seitens des NCDC und anderer Organisationen grundsätzlich zu einem *zunehmenden* Erwärmungstrend, sieht man einmal von der Korrektur um $-0,05^{\circ}\text{C}$ für den UHI ab (der leider beklagenswert

unterrepräsentiert ist).

Ist das nun absichtliche Verlogenheit oder ein weiteres Beispiel für eine Verzerrung? Wie auch immer, ich glaube nicht, dass private Beobachter des **NOAA's Cooperative Observer Program**, die jahrelang Zeit und Mühe aufgewendet haben, wirklich anerkennen, dass ihre harte Arbeit in Stücke gerissen und in die Klimadaten-Suppe gerührt und dann gewürzt wird, um eine neue Realität zu erschaffen, die sich von den tatsächlich gemachten Beobachtungen unterscheidet. Im Falle Arizonas und der sich ändernden Klimaabteilungen wäre das gleichbedeutend damit, die Grenzen der Bundesstaaten zu verändern mit dem Hinweis, dass 1934 weniger Menschen in Arizona lebten, weil wir heute die Grenzen verändert haben. Das würde nicht funktionieren, also warum sollte dies hier funktionieren?

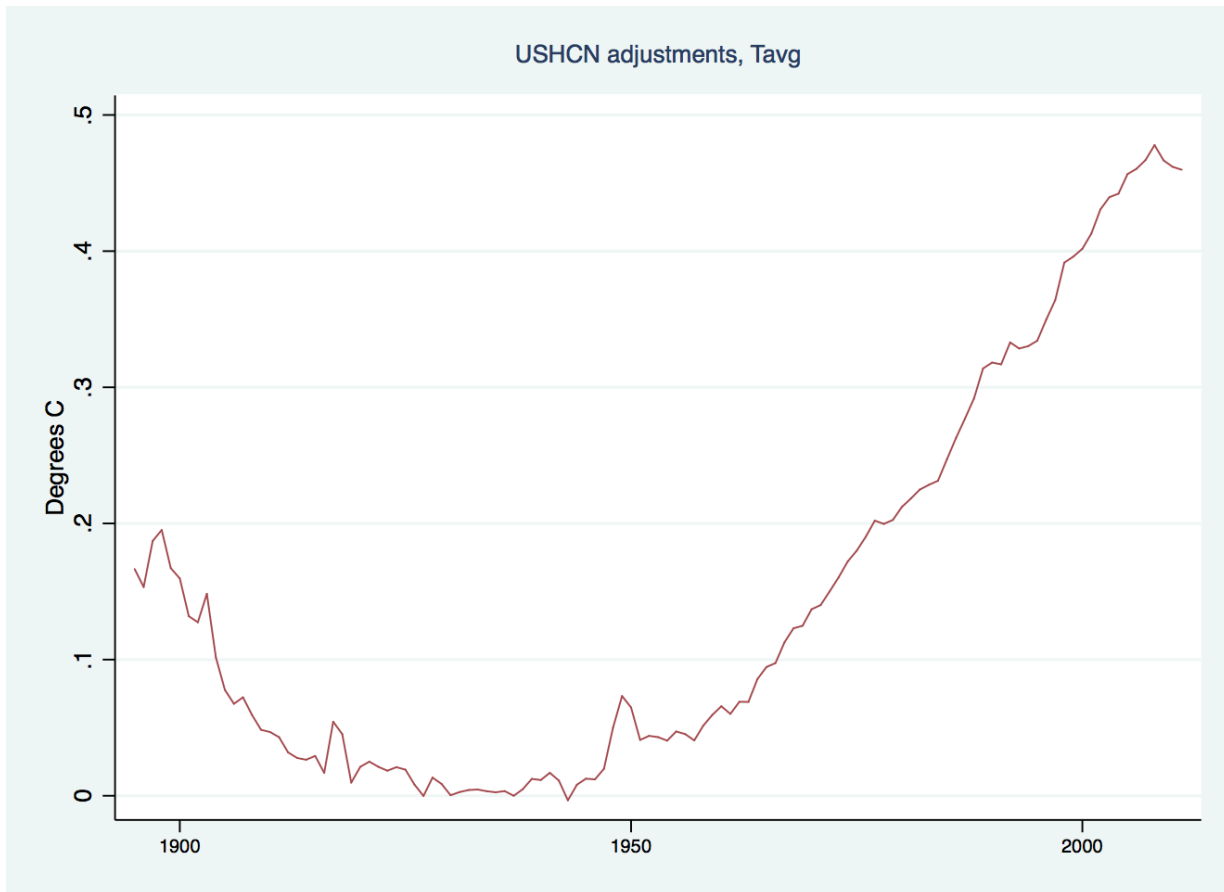
Sicher gibt es alle möglichen

„Rechtfertigungen“ für diese vom NCDC und anderen veröffentlichten Dinge, aber die Grundlinie ist doch, dass hier nicht die echte, sondern eine bearbeitete Realität präsentiert wird.

h/t to Dr. Ryan Maue.

Aktualisierung:

Hier folgt ein Graph, der die Anpassungen an die USHCN-Daten akkumuliert zeigt, und zwar des gesamten COOP-Netzwerkes der Temperatur in den USA, erstellt von Zeke Hausfather und vor Kurzem auf Lucias Blackboard gepostet:



Dieser Graph zeigt die Subtraktion der USHCN-Rohdaten von den adjustierten USHCN-Daten auf jährlicher Basis. Das TOBS-Adjustment ist der Löwenanteil.

Jeff Masters, Christopher C. Burt

Link:

<http://wattsupwiththat.com/2012/06/06/noaas-national-climatic-data-center-caught-cooling-the-past-modern-processed-records-dont-match-paper-records/>

Übersetzt von Chris Frey EIKE