

Rupert Wyndhams Kritik an BBC – IPCC aufs Engste mit dem WWF verwoben!

geschrieben von Helmut Jäger | 28. Oktober 2011

Auslöser des Briefwechsel war eine Rundfunk-Sendung der BBC ONE PLANET – Redaktion vom 23. September mit dem Titel: "On the Frakking Frontline". Das Radio-Feature befasste sich mit einigen Problemen der Schiefergasförderung in den USA. In 18 Minuten wurden Aspekte der Schiefergasförderung, der Umweltverschmutzung in China und Ungarn, des Klimawandels und des effizienten Autofahrens zusammengemischt. Außer manierierter Sprache, bedeutungsschwanger gesetzten Akzenten und nichtssagenden Interviews enthielt der Beitrag keine Informationen, über die es lohnen würde zu diskutieren. Es war deutlich, dass der verantwortliche Redakteur seine vorgegebenen 18-Minuten mal eben "locker-vom-Hocker" produzierte – ein nichtssagendes und oberflächliches Radio-Feature.

Vielsagend ist aber der daraus folgende Dialog Rupert Wyndhams mit der BBC ONE PLANET Redaktion.

Rupert Wyndham kritisiert die BBC

Rupert Wyndham schrieb am 28. September an die BBC ONE PLANET Redaktion.

Betreff: Ganz vorne beim Fracking, 26. 9. 2011. [On the frakking frontline]

Herr Williams, Sie bitten um Kommentare. Sehr gut!

Unter der endlosen Menge von Programmen ist dieses ein weiteres Beispiel für die systembedingte Einseitigkeit der BBC, genauer gesagt, in bezug auf die sogenannte Umwelt-Berichterstattung. Aber nicht nur da. Die Parteilichkeit der BBC und ihre Einseitigkeit zeigt sich über das gesamte Spektrum ihrer journalistischen Sendungen deutlich. Die Vorstellung von BBC-Journalisten, die so berichten, dass nicht der Eindruck einer Meinungsmache aufgrund persönlicher Vorurteile entsteht, scheint von Gestern zu sein ...

Es ist doch ganz offensichtlich, dass die Berichterstattung/Kommentierung nicht mehr eine Aufgabe des leidenschaftslosen, und ... sorgfältig geprüften Darstellens der aktuellen Themen ist. Die Nachrichtenbearbeitung durch die BBC

unterscheidet sich kaum noch von der Arbeit der lächerlicherweise so genannten "Reality-TV-Journalisten"; die machen sich gar nicht mehr die Mühe, Tatsachen für die Zuhörer/Zuschauer so zu präsentieren, dass diese sich ihr eigenes Bild machen können. Ganz im Gegenteil: Sie halten das Missionieren für ihre Pflicht. Das tun sie oft auch noch unter ... Nichtbeachtung der einfachsten Höflichkeitsformen des zivilisierten Umgangs miteinander. So halten sie die freche Unterbrechung von Interviewpartnern für ein Kennzeichen unabhängigen Denkens und harter Befragungstechnik. Diese Vorgehensweise zeigt eine Uniformität, die den Stempel BBC-interner Ausrichtung trägt. Mit wenigen Ausnahmen ... soll einer Sendung durch übertriebene Gestikulierung und überspannte

**Körpersprache der Anschein von
Autorität verliehen werden, die
tatsächlich aber nur oberflächlich
ist. Beim Rundfunk gibt es die
entsprechenden Techniken zur
Erreichen des gleichen Ziels:
besonders das häufige Unterbrechen.
Die Benutzung einer ... hochnäsigen
wirkenden Sprechweise verstärkt den
Eindruck der Flachheit, um nicht von
berufsmäßiger Dummheit zu sprechen.
Natürlich wissen wir, dass vieles
von diesem Geblubber nur der Aufguss
von Presseveröffentlichungen linker
Pressure-Gruppen und verdeckter
Interessen ist – so beispielsweise
von Pseudo-Umweltorganisationen wie
Greenpeace, Friends of the Earth,
Worldwide Fund for Nature, National
Trust.**

...

**Aber so irritierend diese Art von
abkupfernder, nachahmender**

**Berichterstattung ist, so ist sie
aber auch Symptom einer
tiefergehenden und gefährlicheren
Krankheit: der vorsätzlichen
Verweigerung der Objektivität. Was
soll denn zu wessen Gunsten
verleugnet werden? Warum eignet man
sich zur Selbstvergewisserung von
"emotionalen Wahrheiten" eine
fadenscheinige und alberne
Ausdrucksweise an? ...**

**Es ist doch so, dass klare
Gegenbeweise ganz einfach ignoriert
oder vorsätzlich falsch dargestellt
werden. Daten werden zynisch in
Computern manipuliert. Die sind
wiederum so programmiert, dass sie
die vorbestimmten Ergebnisse
liefern. Die Ergebnisse werden so
angeordnet, dass alle ... Phänomene
aus der realen Welt verkehrt und als
Bestätigung einer erfundenen und
pervertierten Orthodoxie verstanden
werden müssen. Damit übertrumpft die**

Computer-Modellierung die tatsächliche Beobachtung. Und die BBC leiht diesem Müll das Gewicht ihrer Autorität. Die Gebühren bezahlt natürlich der Zuschauer. Was Wahrheit ist, bestimmt der Konsens!

Der sogenannte "Klimawandel" wird dem CO₂ zugeschrieben, vor allem dem vom Menschen erzeugten. Das wird nicht als unbewiesene Behauptung gebracht, sondern als anerkannte Tatsache. ... Die Tatsache, dass Wissenschaftler zu Tausenden, viele davon mit hohen Verdiensten und von untadeligem Ruf, den Klimawandel für eine betrügerische Verschwörung halten, wird ganz einfach ignoriert, wie alle damit verbundenen Täuschungsmanöver verschwiegen werden.

In der Sendung unterstrichen wiederholte Verweise auf "Kohlenstoff" die ansonsten nicht

deutlich hervortretende BBC-
Parteinahme. Schamlos wurde an die
"emotionale Wahrheit" appelliert,
indem eine mögliche Verbindung
zwischen CO2-Emissionen ...
zusammenhanglos mit hausgemachten
Verschmutzungen in China und Ungarn
z. B. hergestellt wurde. Es ist
bemerkenswert, dass ONE PLANET sich
bisher nicht um die massive
Verschmutzung in China geschert hat
... in Folge schriller westlicher
pseudo-umweltschützerischer
Forderungen nach Batterie-betriebene-
nen Fahrzeugen. Dazu aber meint man,
Wohlergehen und Lebensbedingungen
der Menschen in der Dritten Welt auf
dem Altar der Klimawandel-
Religiosität opfern zu dürfen.

Wie die meisten Beiträge der BBC zu
Wissenschaft und Umwelt war auch
diese Sendung verlogen und
heuchlerisch.

Rupert Wyndham

**Auf diese Zuschrift reagierte die
ONE PLANET Redaktion am 12. 10. mit
folgender Antwort:**

**Hallo, Robert,
danke für Ihre Email. Ich war ein
wenig verwirrt über das, was Sie
sagen wollten, aber ich kann
erkennen, dass Sie über die BBC-
Berichterstattung im Allgemeinen
einschließlich des ONE PLANET
Programms nicht glücklich sind.
Neben Ihrem Ärger über moderne
Interview-Techniken freue ich mich
über Ihre Meinung, dass die BBC beim
Thema Klimawandel die Dinge nicht
genug hinterfragt.**

**Eines möchte ich allerdings
erwähnen: Das Produktionsteam hier**

besteht aus Journalisten, nicht aus Atmosphären-Wissenschaftlern. Wir berichten über das, was uns die Wissenschaftler sagen und, obgleich eine Minderheit von Atmosphären-Wissenschaftlern nicht an einen Zusammenhang zwischen CO₂-Emissionen und dem Anstieg der globalen Temperaturen glaubt, hält die Mehrheit der Atmosphären-Wissenschaftler daran fest. So haben alle großen nationalen Akademien der Wissenschaften den aktuellen Bericht des IPCC unterstützt. Ich meine, wir wären ziemlich arrogant, – dies wäre auch kein guter Dienst an unseren Hörern -, wenn wir vorgäben, mehr über die Atmosphäre zu wissen als die Wissenschaftler.

Dennoch sehe ich, dass es einige sehr angesehene Atmosphären-Wissenschaftler gibt, die nicht an den Zusammenhang glauben. Davon hatten wir eine ganze Menge schon

**hier. Sie repräsentieren aber nicht
die Mehrheitsmeinung – deshalb
stehen sie auch nicht für die vor-
wiegende Meinung bei ONE PLANET.**

**Danke für die Zuschrift,
Steven**

**PS: Über Umweltverschmutzung in
China und Ungarn haben wir schon
viele Male berichtet.**

**Steven Duke
Editor, ONE PLANET
BBC World Service**

Am 12.10. antwortete Rupert Wyndham:

Herr Williams,

**... Ihre Antwort entspricht der
üblichen lügenhaften Linie, die von
der BBC verfolgt wird. Es gibt**

keinen Konsens der Klima-Wissenschaftler. Den hat es auch nie gegeben. Das wird nur behauptet. Es sind die unsäglichen 2.500 globalen Spitzenwissenschaftler, Herr Gore kommt noch dazu. Sie sind vermutlich kein Atmosphären-Physiker, Sie bezeichnen sich aber als Journalist – von dem anzunehmen ist, dass er Urteilsvermögen besitzt, um Fakten zu prüfen und Werturteile zu fällen über das, was wahr ist, oder zumindest auf den ersten Blick plausibel zu sein scheint. Nichts davon tun Sie. Und es ist nicht so, dass die Fakten etwa nicht überprüfbar oder unzugänglich wären. Jedermann mit gutem Willen kann sie sehen.

Sie behaupten, dass die überwiegende Anzahl der nationalen Wissenschaftsakademien die Theorie der anthropogenen Erwärmung unterstützte. Das stimmt. Es stimmt

aber auch, dass es immense Aufstände innerhalb der nationalen Gremien gegeben hat, so protestierten Akademie-Mitglieder aller Ebenen und Grade gegen die Mätzchen einer kleinen Intrigantengruppe bei der Royal Society. ... Die Ansichten der dreiundvierzig [Abweichler in der Royal Society gegen den Klimawandel-Konsens] werden auch von Anderen geteilt. Das kann weltweit verbreitet werden und führt zum Kern der Dinge, nicht wahr?

Kurz gesagt: Was auch immer der behauptete Konsens sein mag, es gibt Grundlegendes, das von jedem aufrichtigen Journalisten angesprochen werden muss, von Wissenschaftlern sowieso.

1. Wissenschaft gründet nicht auf Konsens. Wenn das so wäre, hätten wir immer noch das Ptolemäische Weltbild.

2. Es gibt keine langfristige Zunahme der globalen Temperaturen. Stattdessen sind sie in den letzten 15 Jahren nicht angestiegen, trotz zunehmender CO₂-Konzentration. Die Temperatur an der Meeresoberfläche (sie bedeckt 70 Prozent der Erde) sinkt.

3. Nichts davon ist einmalig.

4. Das Ausmaß der gegenwärtigen Veränderungen ist sehr gering.

5. In Bezug auf die CO₂-Hypothese stützen die Beobachtungen weder die Theorie noch die Behauptungen.

6. Es ist darüber hinaus bekannt, dass die AGW- 'Wissenschaft' systematisch Daten gefälscht und vorsätzlich Beweise falsch dargestellt hat.

Das sollte fürs Erste genügen. Sie

behaupten nur, ein Journalist zu sein. Sie sind jedoch keiner. Wie Sie selber zugeben, "berichten wir, was die Wissenschaftler uns sagen." Die Frage ist doch: Welche Wissenschaftler? Anders gesagt, Sie handeln nur mit Presseverlautbarungen von verdeckt operierenden Interessenvertretern und daran haben Sie ein eigenes verdecktes Interesse, denn Ihr nichtsnutziger Job hängt daran, dass Sie die vorgegebene Linie vertreten, oder etwa nicht? Kurz gesagt, Sie sind bestenfalls ein Scharlatan, schlimmstenfalls ein Betrüger und Schwindler.

Was den behaupteten Konsens angeht: Ist Ihnen je bewusst geworden, dass Quantität weniger wichtig sein könnte als Qualität, und dass Erkenntnis, aus authentischem Wissen geboren, aus lebenslangem Lernen, Urteilskraft und Erfahrung gewonnen,

tausend Mal mehr wert sein könnte als der Quark aus den Computer-Modellen und die gewissenlose Verfolgung des eigenen Vorteils, der ausnahmslos von fast allen zweit- und drittklassigen Wissensvertretern betrieben wird? Zweifeln Sie daran? Schön, dann schauen Sie mal auf die Liste der IPCC-Redakteure, die vermutlich derzeit am Auswertebericht 5 (AR5) arbeiten, der 2013 herauskommen soll, und die auch vom WWF (weitere Details dazu hier) bezahlt werden oder ihm Gefolgschaft schulden.

Belassen wir es dabei. Die Beweislage zeigt, dass Sie eine angeborene Unfähigkeit zur Erledigung ehrlicher Arbeit haben. Ich schließe eine Liste an. ... kopiert aus einem Brief, den ich kürzlich dem Vizekanzler der Universität Oxford geschickt habe.

...

Mit Ausnahme des nun verstorbenen Stephen Schneider enthalten die Namen auf der ansonsten nichtssagenden Liste die Namen des wissenschaftlichen Beirats des WWF. Die arbeiten also auch für das IPCC. Was unmittelbar ins Auge fällt ist zweierlei:

(1) das Fehlen von wissenschaftlicher Reputation. Einer davon, Ghislain Dubois, scheint noch nicht einmal ein Wissenschaftler zu sein sondern Sprecher des französischen Tourismus.

...

(2) Die Tatsache, dass diese, die angeblich 2.500 Welt-Spitzenwissenschaftler repräsentierenden Menschen, genau diejenigen sind, die sich für das

IPCC aussprechen und die den menschenverursachten Klimawandel für eine Tatsache erklären.

Man mag die Frage verzeihen, warum angeblich unabhängige Wissenschaftler, die mit der Erstellung der IPCC AR5 Veröffentlichung beauftragt sind, gleichfalls mit einer bekanntermaßen propagandistischen Lobby-Organisation wie dem WWF verbandelt sind.

Immerhin stehen auf der rasch überfliegbaren Liste nicht weniger als dreiundzwanzig Koordinierende Leitautoren zum Schlaumachen für die vom IPCC eingesetzten Verantwortlichen für die Kapitel.

Die Liste

[Anm. d. Ü: Anhand der Namen ist manchmal nicht entscheidbar, wer männlichen oder weiblichen Geschlechts ist. Wegen möglicher Fehler bei geschlechtsspezifischen Suffixen im Deutschen wird um Entschuldigung gebeten!]

Abdelkader Allali – 2007: Prüflektor mit vier weiteren Aufgaben im 2007er Bericht.

**Oleg Anisimov – 2007:
Koordinierender Leitautor, Beiträge zu zwei Zusammenfassungen und nun wieder Koordinierender Leitautor.**

**Peter Ambenje – Working Group 1
Mitarbeiter beim 2007er Bericht.**

Vincenzo Artale – 2007: Leitautor.

Rizaldi Boer – 2007: Leitautor.

Jim Bruce – 2007: Wissenschaftlicher

Fachgutachter.

Osvaldo Canziani – stv. Leiter der Working Group 2 beim 2001er Bericht, stv. Leiter der Working Group 2 beim 2007er Bericht.

Ulisses Confalonieri – koordinierender Leitautor des 2007er Kapitels zur Gesundheit, derzeit als Prüflektor tätig.

Declan Conway – 2007: Wissenschaftlicher Fachredakteur.

Sophie des Clers – Beitragender Autor bei zwei Kapiteln des 2007er Berichts.

Mike Demuth – 2007: Beitragender Autor.

Ghislain Dubois – 2007: Beitragender Autor und Wissenschaftlicher Fachgutachter.

**Paul Epstein – Wissenschaftlicher
Fachgutachter in der Working Group
2, zugleich für den
Zusammenfassenden Bericht der 2007er
Klima-Bibel.**

**Lin Erda – 2007: Leitautor, nun
Koordinierender Leitautor.**

**Philip Fearnside – 2007: Prüflektor
und Wissenschaftlicher
Fachgutachter.**

**Andreas Fischlin – Koordinierender
Leitautor mit Beiträgen zu zwei
Zusammenfassungen, zugleich
Wissenschaftlicher Fachgutachter
beim 2007er Bericht. Er ist derzeit
Prüflektor.**

Chris Furgal – 2007: Leitautor.

**Carlos Gay García – 2007:
Koordinierender Leitautor, derzeit
Leitautor.**

**Christos Giannakopoulos – 2007:
Leitautor.**

**Brij Gopal – 2007: Leitautor und
Wissenschaftlicher Fachgutachter.**

**Antoine Guisan – Beitragender Autor
bei zwei Kapiteln des 2007er
Berichts.**

**Ren Guoyu – 2007: Wissenschaftlicher
Fachgutachter beim Working Group 1
Bericht und beim Zusammenfassenden
Bericht.**

**Hideo Harasawa – zwei Aufgaben im
2007er Bericht, zusätzlich
Koordinierender Leitautor des
Kapitels, wo der Himalaya-Gletscher-
Fehler passierte.**

**Ove Hoegh-Guldberg – 2007:
Beitragender Autor, derzeit
Koordinierender Leitautor.**

**Lesley Hughes – Leitautor,
Beitragender Autor und
Wissenschaftlicher Fachgutachter
beim 2007er Bericht. Sie ist wieder
Leitautorin.**

**Saleemul Huq – Koordinierender
Leitautor, der beim 2007er Bericht
vier weitere Aufgaben wahrnahm und
nun wieder Koordinierender Leitautor
ist.**

**Erik Jeppesen – 2007: Beitragender
Autor.**

**Roger Jones – Koordinierender
Leitautor beim 2007er Bericht,
wieder Koordinierender LeitAutor.**

**David Karoly – Leitautor mit fünf
weiteren Aufgaben beim 2007er
Bericht und derzeit Prüflektor.**

**Manmohan Kapshe – 2007: Leitautor
und Wissenschaftlicher**

Fachgutachter.

**Gavin Kenny – 2007: Beitragender
Autor und Wissenschaftlicher
Fachgutachter.**

**Christian Körner – 2007:
Beitragender Autor.**

**Paul Kovacs – 2007: Leitautor,
erneut Leitautor.**

**K. Krishna Kumar – derzeit
Koordinierender Leitautor.**

**Zbigniew Kundzewicz – 2007:
Koordinierender Leitautor mit drei
weiteren Aufgaben.**

**Murari Lal – vier Aufgaben beim
2007er Bericht, zusätzlich
Koordinierender Leitautor für das
Kapitel, wo der Himalaya-Gletscher-
Fehler passierte.**

Rodel Lasco – Koordinierender

Leitautor, half auch beim Schreiben zweier Zusammenfassungen im 2007er Bericht, derzeit Leitautor.

Rik Leemans – 2007: Leitautor, diesmal Prüflektor.

Michael MacCracken – 2007: Beitragender Autor, Prüflektor und Wissenschaftlicher Fachgutachter in drei unterschiedlichen Disziplinen beim 2007er Bericht.

Dena P. MacMynowski – 2007: Beitragender Autor bei zwei Kapiteln und Wissenschaftlicher Fachgutachter.

José Marengo – 2007: Leitautor, diesmal Prüflektor.

Eric Martin – 2007: Leitautor und Wissenschaftlicher Fachgutachter, diesmal Leitautor.

**Mahmoud Medany – 2007:
Koordinierender Leitautor, zugleich
auch Leitautor.**

**Claudio Guillermo Menéndez –
Leitautor beim 2007er Bericht.**

Annette Menzel – 2007: Leitautor.

**Guy Midgley – 2007: Koordinierender
Leitautor mit Beiträgen zu
Zusammenfassungen und erneut
Koordinierender Leitautor.**

**Charles Kenneth Minns – 2007:
Beitragender Autor.**

**Monirul Qader Mirza – 2007:
Koordinierender Leitautor mit vier
weiteren Aufgaben beim 2007er
Bericht, diesmal wieder Leitautor.**

**Alison Misselhorn – 2007:
Beitragender Autor.**

Ana Rosa Moreno – 2007: Leitautor,

diesmal Prüflektor.

Mark New – Leitautor beim 2007er Bericht.

Shuzo Nishioka – 2007: Prüflektor.

Carlos Nobre – 2007: Leitautor, diesmal Koordinierender Leitautor.

Patrick Nunn – Leitautor.

Leonard Nurse – Koordinierender Leitautor mit fünf weiteren Aufgaben beim 2007er Bericht, wieder Koordinierender Leitautor.

Mark Nuttal – 2007: Leitautor und Wissenschaftlicher Fachgutachter.

Anthony Nyong – Koordinierender Leitautor mit vier weiteren Aufgabe beim 2007er Bericht.

Govind Ballabh Pant – 2007: Prüflektor.

Barrie Pittock – 2007: Leitautor und Wissenschaftlicher Fachgutachter.

Batimaa Punsalma – Leitautor für zwei Kapitel beim 2007er Bericht.

N.H. Ravindranath – 2007: Leitautor und Wissenschaftlicher Fachgutachter, diesmal wieder Leitautor.

George Rose – 2007: Leitautor.

Joyashree Roy – Koordinierender Leitautor mit vier weiteren Aufgaben beim 2007er Bericht, diesmal wieder Koordinierender Leitautor.

Victor Magaña Rueda – 2007: Leitautor und Wissenschaftlicher Fachgutachter.

Stephen Schneider – 2007: Koordinierender Leitautor mit vier weiteren Aufgaben. Vor seinem Tod

**2010 war er erneut als
Koordinierender Leitautor benannt
worden.**

Mohamed Senouci – 2007: Prüflektor.

**Anond Snidvongs – 2007:
Wissenschaftlicher Fachgutachter,
diesmal Leitautor.**

**Daithi Stone – mit sieben Aufgaben
bei der 2007er Klima-Bibel, darunter
Leitautor und Wissenschaftlicher
Fachgutachter beim Zusammenfassenden
Bericht – diesmal wieder Leitautor.
In Veröffentlichungen taucht er oft
als D.A. Stone auf.**

**John Sweeney – 2007: Prüflektor,
Beitragender Autor,
Wissenschaftlicher Fachgutachter für
Working Group 1 und 2.**

Piotr Tryjanowski – 2007: Leitautor.

**John Turner – 2007:
Wissenschaftlicher Fachgutachter.**

**Riccardo Valentini – Koordinierender
Leitautor.**

**Jef Vandenberghe – 2007: Leitautor
und Wissenschaftlicher
Fachgutachter.**

**Richard Washington – 2007:
Beitragender Autor.**

**Poh Poh Wong – Koordinierender
Leitautor mit drei zusätzlichen
Aufgaben beim 2007er Bericht, erneut
Koordinierender Leitautor.**

**Gary Yohe – Koordinierender
Leitautor mit vier zusätzlichen
Aufgaben beim 2007er Bericht, erneut
Koordinierender Leitautor.**

**Zong-Ci Zhao – 2007: Leitautor,
diesmal Prüflektor.**

**Gina Ziervogel – 2007: Beitragende
Autorin und Wissenschaftliche
Fachgutachterin.**

...

**Nein, Sie (und Ihresgleichen) sind
keine Journalisten. Sie sind
Witzfiguren, aber sehr teure, und
deshalb ist das überhaupt nicht
witzig.**

**PS: Sie werden mich zweifelsohne für
sehr ungehobelt halten. Das hoffe
ich; ich bekenne mich zu Oscar
Wilde's Vorstellung, dass ein
Gentleman nur ungehobelt ist, wenn
er es beabsichtigt.**

Rupert Wyndham

Abdruck und Bearbeitung mit

**freundlicher Genehmigung von Rupert
Wyndham.**

Übersetzung: Helmut Jäger, EIKE